



操作与学术

□ 文 青

有经验的研究者都晓得，写好学术论文极紧要的一点是要提出好的学术问题。学界也有“题好一半文”的说法。然而，编辑们审稿件时常常发现，这个环节实际上还是相当薄弱的。

最突出的问题是不少论文把简单的操作问题当作学术问题。它的特点是关注“怎么办”“采取什么对策”“有什么建议”等。一句话，它的目标指向提出策略、对策或建议，结论落脚点是提出策略或对策。

操作问题反映在题目表述上就是：“X X X X XX 问题与对策研究，或提升策略研究”。这样的论文即使问题明确，思路清晰，也常常难以让主编看上，因为它读来总让人觉得是肤浅的，不深刻的。更核心的问题是，提出的对策(或策略)大多只能算是意见，不能算是知识。所以，有学者直陈国内学界普遍存在的大问题是意见和真理不分，意即：把意见当真理。

那么，什么才是学术问题？这又是一个难题。在我看来，至少至今学术界好像没有对这个问题作出清晰、易懂、令人满意的回答。主要看法有：学术问题是研究是什么的问题。比如，庞朴先生说，学术问题，首先是一个是非问题，也就是探寻真相，辨别真假问题。还有学者认为，学术问题是学术理论谱系中的问题(张应强教授)。也有学者建议采用反证法定义——什么不是学术问题来说明什么是学术问题。

比较有意思的一种理解是把“学术”一词拆分为“学”学和“术”二部分来理解。“学”解决“是什么？”问题；“术”关注“怎么样？”“怎么办”问题。这种观点把“是什么”和“怎么办”都当作学术问题，只是两者分量不同。“学”的问题是核心，“术”的问题是末节，前者产生哲学家、思想家、科学家，带来人们思想、观念、科技的突破和创新，推动人类的进步。

到此，我们似乎还是没有对“什么是学术问题”给出容易把握的标准或原则。我个人的建议是，看这个研究问题的结论能否增进知识。如果能够，我们就可以把它看作是学术问题。

当然，我不反对研究对策、策略等操作问题。事实上，人要存活在这个世界上，每时每刻都要不停地对外界作出反应(即要决策)。但显明的是，“是什么”问题比“怎么办”问题更重要。“术”要做的好，需依赖于“学”。也就是说，要提出有效的对策，需依赖于研究者对研究问题本身深刻的认识和把握(是什么)，而且这种认识越深刻，提出的对策越有效。就像良医首先得对病理稔熟，才能做到药到病除。所以，关键还是要回到了解研究对象是什么的问题上，也就是依赖于对学术问题的研究。