

精准与教学

□ 文 青

“精准教学”的提法很吸引人，似乎把个性化教学朝前大大地推进了一步。这种提法认为，通过技术手段自动收集数据，然后依据这些数据进行决策，可以使教学变得精准。但是，这一提法真要变成现实，可能还需要跨越几道“壕沟”。

其一，这一主张是建立在数据之上的。数据在其中发挥着基础性作用，是基础，是关键。因此，能否采集到完整、有效的数据是需要跨越的第一道“壕沟”。近年数据采集技术的发展，包括自动收集上网数据到脑电波、心电图的应用等，为此奠定了有力的基础。

但是，个性化教学的因材施教，这个“材”不仅指知识、认知等的水平，还包括个性、性格、态度、神经气质类型、毅力等因素，内涵相当丰富。学习者也因这些因素的差异而显得千差万别，多姿多彩。技术收集的数据能涵盖如此广泛的因素吗？多少量的数据能够保证得出的认识是可靠的？这些数据要求是量还是质的？这些都值得斟酌。

其二，即使全过程、全方位地收集数据成为可能，但是如何正确地识别、解读以及获取这些数据背后的意义，是需要跨越的第二道“壕沟”。比如说，外显的痕迹与人的意识之间如何建立联系？外显的痕迹能否及如何反映意识？而且，数据是对过去情境的记录和反映，而教学情境是不断变化的，基于过去的数据，应变于变化中的教学现实，可靠吗？

其三，再进一步说，即使数据的采集、分析、解释的难题都得到解决，把它变得让普通教师可以识别和理解，是这一主张需要跨越的第三道“壕沟”。否则仅停留在专家案头或者实验里的数据，不能得到推广和普及，不能进入课堂教学大规模应用，那么即使能精确把握规律，意义恐怕也不大。因此，怎么能够让教师的解读是正确的？怎么保证教师解读数据后作出的干预是正确的？这些也是难以避开的挑战。

由此可见，从数据搜集到分析到意义理解到教师课堂应用和推广普及，其中至少要历经三道大的壕沟，而其中任何一个出现偏差，最后的结果都会偏离现实，从而将这一主张化为乌有。

最后，把数据作为人们认识和决策基础，否定人的理性能力在认识和判断上的杰出作用，这实质上是一种经验主义的认识论。

尽管如此，我们还是承认，这种提法是进步的。它开辟了人们认识世界的新路径，开拓了个性化教与学新的可能。但如果由此而夸大数据分析的作用，否认人的理性认识的卓越功能，是需要警惕防范的。

也许有人会说，“精准教学”只是一句口号，一张引导教师前行的路牌，那倒也是无可厚非的。就像教育要促进人的全面发展口号一样，经常被长篇累牍地用，但事实上，这个世界有几个人能有幸实现潜能的全面发展，某一方面的潜能得到突出发展，就很了不起，成名成家了。