

理论与技术

□ 文 青

教育研究领域有一对冤家：理论研究与技术研究，两者互不对眼。搞理论研究的人觉得技术研究肤浅，没有深度，因此常常对技术研究鄙视、轻慢。搞技术研究的人觉得理论研究故作高深，不务实，说得天花乱坠，但大多数只是镜中花、水中月。

这样的暗斗，不知道始于何时，又会止于何时。在我看来，双方都是弄错了“斗争”的焦点，误以为研究讲究的是文章好看、耐看，而不是如何更好地改进教学实践。就理论研究而言，即便再抽象深奥，若不能改进教学实践，又有什么价值呢？近年来教育学原理方面的新作可谓汗牛充栋，但对改进教学实践的作用可能还不如苏联霍姆林斯基的《给教师的一百条建议》等著作有用（那都是来自实践的真知）。而对于技术研究来说，即使再浅显、再没有内涵，如果能对教学实践产生积极作用，这难道不是教育研究所欲求的目的吗？所以，评判教育研究优劣的标尺应该是：能否改进教学实践以及在多大程度上改进教学实践。除此之外，其他的标尺大概率是虚枉、装饰、无意义的。

日本同行的做法也许很值得学习。佐藤学教授在《静悄悄的革命》一书中说：“我每周到各地的学校访问，在各个教室里观摩，近20年一直如此。幼儿园、小学、初中、高中、养护学校等，我看过数不清的教室。”正因如此，才使书本中讨论的学生“手势”“润泽的教室”等，读来亲切而又令人感动，因为这些都是实实在在发生在课堂中、教室里的故事。日本东京大学牧野笃教授指出，东京大学一直尝试践行理论与实践相结合。终身学习研究室走出大学，在千叶县柏市的居民区推进“多世代交流型社区建设”项目，组建当地老龄者的多世代交流型社区建设委员会，促进居民交流的社区咖啡厅开展活动，切实推进社区建设。

我不知道日本同行的研究是否都如此，但这两个案例足以展现他们的教育研究方式。在我国教育技术领域，曾有何克抗、李克东等老一辈技术人，他们走进学校和课堂，亲临实践一线。何克抗老先生背着书包坐在教室听课的场景，依然清晰地印刻在很多人心中。今天，这样深入一线探寻“真”问题的研究者，能有几人？

有学者指出，教育是门实践性很强的学科。所谓实践性，以我的理解，是指不能一味强调理论，而要把实践、经验放到比较重要的位置。满足于在书斋中“指点江山”的“应然”研究，大多是“屠龙术”。有朋友甚至说，美国没有所谓的《教育学原理》《教育学》等论著，但我们能说美国的教育研究不发达吗？

所以，重抽象深奥、轻指导实践的教育研究，是迷失了方向。这从小的方面来说，是研究风气的不正；从大的方面来说，则是贻害国民，切不可滋长。