

教育与市场

□ 文 青

常揣摩一个问题：美国高等教育真的好吗？好在哪里？原因是什么？与我国高等教育的差别在哪？

近期身在美国，对这些问题似乎有了更深的体悟。不管对错，写下来供大家参考。

在我看来，美国高等教育的强大，总的可以归结为四点：学生付费、学生选择、市场导向、高校自治。四者中，根子是劳动力市场导向。美国劳动力市场注重能力。这就逼迫学生要适应劳动力市场的要求，学有所成，自觉提高能力和素质，而不只是获取一张文凭。学生转而对教师、课程、教学和学校提出要求。

美国大学的学生自由选择将这一要求变成了现实。学生可以自由选课程、选专业、选大学。每到学年末，学生常常大批转进，大批转出。学生转学，来去自由。高校生源竞争激烈。这使得学校对学生学习和支持不敢怠慢。可以说，凡学生学习需要的，学校都尽力提供。本人所在大学的图书馆，不仅向学生外借图书，还免费外借摄影器材、手提电脑、耳机以及提供写作、选专业等服务（图书馆期末 24 小时开放，晚上十点提供免费咖啡）。教师也不敢大意。美国高校教学大都实行 20 多人的小班制。有些课程往往需几名老师同时开设，教学不好的老师就可能“选情”不好，或落选，或者走人（学生注册课程后，可以学习两周，如果认为教学不好，可以申请退课程，学校会把学费全部退回）。

有人认为美国高等教育成功的秘密是大学自治，或者教授治校，或者严格的质量保证，或者研讨式教学方式等。在我看来，这些说辞可能源于作者局限于对美国高校管理的观察，没有把视野扩展到社会，没有弄清美国高校运作的内在力量所致。不可否认，那些方面对美国高校运作确实重要。比如，高校自治，保障了学校学术环境的宽松、自由，少受外部社会的纷扰，但也仅此而已。实行自治的大学，全球多着呢，几所达到比肩美国的水平？又如，“非升即走”的教师流动政策，确保留下的教师多是学术精英，多是心无旁骛专心学术的，纯粹了队伍，但作用也只是如此而已。至于 MQ 和西北地区高校委员会、中部各州大学院校协会等第三方质量保证机构，更不是大学必需的。大学只是利用他们实行质量管理，或者为自己拓展生源提供口实（就像有的企业吹嘘通过 ISO 认证一样），但如果颠倒过来，认为大学的质量源于这些机构的功劳，那真是本末倒置了。

四者中，市场导向是源头，学生动力是关键，高校自治是环境。它们相互作用，共同促进美国高等教育的健康运行。

我国劳动力市场多看重文凭。这根本上使得学生学习缺乏动力。有人主张突出科研，主张以科研提升质量，这也许可以为高校排名获点虚名，但对学校运作来说，可能还是没有抓到根本。

