

学术与行政

□ 文 青

学术的宗旨是求真，崇尚真理、自由、开放，力主打破一切条框限制。而行政的规则是科层等级，强调服从、高效、一致，讲究规则，按部就班。

这两个明显性质迥异的属性，一般不会包含在一起，而我国的大学却多少是两种属性的合成体。于是，行政成分偏多一点，大学会被指责为行政化；学术成分偏多一点，可能有人又会认为过于松散、纪律不严等。怎么在这两者之间拿个分寸，守个平衡，协调而不侧重，还真值得一番琢磨。

中国的大学是偏重行政的，运作管理参照政府行政体系的多，如经费管理。大学和政府一样，经费管理实施年度制，实行预算决算。于是，每到年末，预算执行率、突击用钱和开会，比比皆是。我国学校体系大多实行跨年制，即第一年的下半年到第二年的上半年为一学年，教育教学工作也大多以跨年进行总结、考评。为什么经费管理是年度而不是跨年度的？又如，项目经费要严格按预算支出。有的管理人员甚至坚决地宣称，科研经费一分钱也不能超预算。可是，项目申报时，申报者可能连结果是什么都难以预料，中间可能还要经历不少曲折，怎么可能把经费支出预测得那么神准？这些反常的要求，是怎么出来的？是谁提出来的？相信答案是不难找的。

以上两个案例也许还不能说明什么。但是，大学的工资、待遇、政策等，有的直接依据政府行政体系，有的形成对应关系，比如有些文件政策直接按照行政文件执行，教授的工资与厅局级比照，校长的任命也有级别，等等，就不能不说大学管理过于行政化了。

是不是大学的管理只有参照政府行政的？大学存在自身的管理规律吗？世界其他大学是不是都这样？如果不一样，哪种更好呢？这样说，不是说大学一定非得要与众不同，搞特殊化，我只是期望大学作为一个主体，应该有担当、有责任要重视探讨适合自身的管理特色，主动争取形成自身的特色和运作规律。如果凡事以符合上级的文件或规定为圭臬，以满足于照章办事，以满足于圆满执行文件为追求，这样的大学，也太好办了。这样的大学，我们还能指望它有创新吗？还指望它有创造性的学术，能办出特色吗？

历史上，“兼容并包、思想自由”，学术民主，曾经是我国大学管理的一时美谈。今天，我国高等教育正致力于“双一流”建设，大学能不能主动探索出适合自身功能和特性的管理方式出来，我们翘首以盼。毕竟，靠冷冰冰的纪律、硬性的规定或者手持一份文件就以为天理在手，凡事撇清自己就可以事不关己的管理方式，与讲究育人、创造、发明，强调有情怀、有爱心、自由的大学的风格是格格不入的，也注定难以办出好大学出来的。