

# 高校教师慕课教学胜任力模型构建研究

颜正恕

(宁波城市职业技术学院,浙江宁波 315100)

**[摘要]** 随着慕课在国内外大规模的建设 and 推广,与之相适应的高校教师慕课教学胜任力提升路径和方法的深层次研究也越发重要。本研究以麦克利兰胜任力模型为理论基础,通过文献查阅、问卷调查和事件访谈(BEI)等,借助探索性、验证性因子分析和AHP等方法,构建了包括教学人格、信息素养、晶体能力、教学影响、教学互动和教学管理等6个一级因子和21个二级因子的高校教师慕课教学胜任力模型和评价体系。本胜任力模型的理论基础充分,验证方法科学,特征项与影响因子的分层分级结构紧密,因子指标体系全面,对提升教学绩效科学性,改善高校教师慕课教学能力,提高教学质量有较高的理论和实践价值,也为高等学校评定教师慕课能力提供依据。

**[关键词]** 慕课; 教学能力; 胜任力模型; 教学评价

**[中图分类号]** G451 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1007-2179(2015)05-0104-08

## 一、引言

慕课是一种面向全球学习者的大规模开放在线课程模式,由于其能满足学习者自由方便的学习需求而受到广大教师和学生的推崇。不少高校由此都有意于开设慕课,但教师能否胜任慕课教学还需要甄别考量。

高校教师慕课教学胜任力有其自身特点:一是在慕课内容的设计和 organization 过程中,教师需要不断提升业务能力,不断细化和重组课程内容,更新课程资源,保持课程的吸引力和活力;二是在慕课教学过程中,教师需要与学生构建平等、融洽的学习关系,引导学生形成互助的学习意识,促进他们知识获取、协同合作能力的全面提升;三是在慕课的教学评价中,教师渴望获得科学公正的评价,了解与绩效优秀者的差距并参加适当的培训。因此,科学完善的慕课教学胜任力模型,有助于提升慕课开发和教学的质量,促进慕课教学模式、教学方法和教学手段的革新,推进高校教师的专业化发展。

## 二、研究设计

### (一)调查对象

本研究选择对慕课教学有一定理论研究和实践应用经验的教师作为对象,并综合考虑性别、年龄、职称和学科因素后,抽样出浙江省部分高校的100名教师作为研究对象。这些调查对象以中青年教师为主,执教学科涵盖了文、理、工、商、法、医、艺、农等大类,具有较强的代表性(见表一)。

研究共发放调查问卷100份,实际回收100份,回收率100%;有效问卷95份,有效率为95%。

### (二)研究方法

本研究以麦克利兰(David C. McClelland)胜任力模型为理论基础,通过专家访谈、问卷调查等获取有效数据进行探索性因子分析,构建基本的高校教师慕课教学胜任力模型。为了验证模型的拟合度和稳定性,本研究对模型进行验证性因子分析,并对通过验证的模型进行特征项的分级分析和评价体系构建。

**[收稿日期]** 2015-08-02 **[修回日期]** 2015-08-31 **[DOI编码]** 10.13966/j.cnki.kfjyyj.2015.06.012

**[基金项目]** 2015年度浙江省教育科学规划重点项目“基于云资源的社区‘O2O’数字化翻转教学模式研究”(2015SB088); 2014年度全国教育信息技术研究“十二五”规划项目“基于云技术的区域共享型职业教育资源库建设和应用研究”(146231991)。

**[作者简介]** 颜正恕,宁波城市职业技术学院副教授,研究方向:现代教育技术、教师能力发展研究(yanzhengshu@nbcc.cn)。

表一 样本基本情况的描述性统计 (N=95)

	项目	人数		项目	人数
性别	男性	54	学科		
	女性	41		哲学	5
年龄	29岁以下	18		经济学	6
	30-39岁	51		法学	5
	40-49岁	16		教育学	9
	50岁以上	10		文学	10
职称	初级	14		理学	8
	中级	48		工学	24
	正高	8		医学	6
	本科	20		管理学	7
学历	硕士	63		艺术学	5
	博士	12			

1. 研究样本的选择和抽取

本研究通过对文献资料的调研发现,国内与“高校教师慕课教学胜任力”相关的理论和实践研究较少,没有适合高校教师慕课教学胜任力的模型。考虑到远程教学和慕课教学存在共性特征,本研究以高校远程及网络教育的胜任力研究文献作为参考,使用中国知网系统进行文献检索。检索的关键词有“高校”&“远程教育胜任力”“高校”&“远程教学胜任力”和“高校”&“网络教学胜任力”“慕课胜任力”等词组,最后获得匹配文献16篇(见表二)。研究样本也整合了全国高校教育技术协作委员会颁布的《国家高校教师教育技术能力指南》要求的教学意识、教学职能、专业技能、教学组织、考核评价、教学研究等教师利用信息技术开展教学的能力标准。

表二 文献检索信息

关键词	检索文献总数
“高校”&“远程教育胜任力”	9
“高校”&“远程教学胜任力”	4
“高校”&“网络教学胜任力”、 慕课胜任力	2
	1

2. 数据汇总和编码

本研究根据研究对象和内容的要求,采用先验编码方式,根据获得的文献及研究数据编制特征编码表(见表三)。

3. 胜任力特征的删选

编码阶段的特征项经过整理和优选,选取出现频率高于30%的35项作为初始特征项,并对这些特

表三 高校教师远程教学胜任力特征项编码

文献标题:高校教师远程教学胜任力评估体系构建——基于灰色系统方法		作者:周榕
发表时间:2014年第4期(总第252期)		期刊:电化教育研究
1、模式认知	2、自我效能	3、自我提升
4、创造性思维	5、信息素养	6、交互能力
7、媒体表达	8、学科素养	9、课程设计
10、讲授技能	11、学习评价	12、责任感
13、问题解决		14、团队协作

征项进行汇总、分析、归类和编码。结果表明,最终符合高校教师慕课教学胜任力要求的有效因子21个,分别为责任心(T1)、自制力(T2)、诚实正直(T3)、自信心(T4)、信息技术和课程整合能力(T5)、信息技术工具使用能力(T6)、网络资源应用与开发能力(T7)、慕课教育理念(T8)、教学设计和组织能力(T9)、教学创新能力(T10)、科教研能力(T11)、专业本体知识(T12)、慕课教学评价能力(T13)、质量关注(T14)、发展学生自学能力(T15)、服务意识(T16)、亲和力(T17)、倾听能力(T18)、表达沟通能力(T19)、团队合作能力(T20)、组织协调能力(T21)等。基于上述21个有效因子,本研究采用李克特(Likert)五级量度评分法构建“高校教师慕课教学胜任力特征”调查问卷。

(三) 统计学分析

为了增加问卷的信度,本研究在问卷中加入一条重复特征项:“诚实正直”,当问卷结果中出现两条相同的“诚实正直”特征项所回答的结果不一致时,则判定该问卷无效。有效问卷的数据通过SPSS 22.0软件进行探索性因子分析,从而获得对应特征项的典型行为描述和分布分级慕课教学胜任力模型。模型使用AMOS 17.0软件进行验证性因子分析,验证其是否可靠和有效。通过验证的慕课教学胜任力模型的各级因子可以被赋予全面科学的权重值,形成有效的模型评价体系。

三、研究结果

(一) 胜任力特征

慕课教师胜任力特征调查问卷采用李克特(Likert)五点量表,选项分别为:很重要=5、重要=4、不确定=3、不重要=2、很不重要=1,要求被调查者根据自己的理解对每个特征项作答。

问卷数据通过SPSS 22.0软件进行主成分分

析,并选择最大方差正交旋转。统计结果显示, KMO( Kaiser-Meyer-Olkin)值为 0.845,说明变量间存在较强的共有性; Bartlett 球形度检验近似值为 2958.693,且显著性 P 值<0.000,否定了相关矩阵间不存在相关因素的假设,因此调查数据适合进行因子分析。

**(二)高校教师慕课教学胜任力模型的探索性因子分析**

本研究选用因子分析中的主成分法和最大方差法对获得的 21 个特征项进行分析,构建整个模型的因子结构(见表四)。获取的碎石图(见图 1)(软件中称为“陡坡图”)表明,提取的 6 个大于 1 的因子能够解释所有变量信息的 79.438%,因此划分 6 个因子是合适的;问卷数据经过 SPSS 软件的信度检验后得出 Cronbach’s α 系数值是 0.856,证明前期获取的研究数据信度高。

研究通过 BEI(Behavioral Event Interview)法和专家访谈等获得分布分级模型(见表五)。该模型包含 6 个一级因子、21 个二级因子(T1~T21)及

表四 高校教师慕课教学胜任力特征的因子结构

胜任力特征	因子					
	1	2	3	4	5	6
T1	0.886					
T2	0.871					
T3	0.853					
T4	0.778					
T5		0.852				
T6		0.847				
T7		0.798				
T8			0.902			
T9			0.896			
T10			0.886			
T11			0.845			
T12			0.836			
T13			0.779			
T14				0.901		
T15				0.886		
T16				0.875		
T17					0.860	
T18					0.843	
T19					0.798	
T20						0.888
T21						0.864

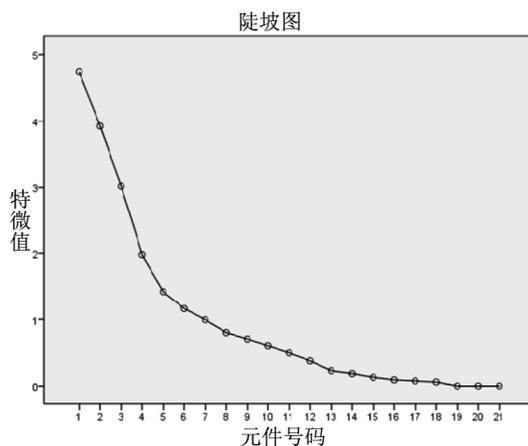


图 1 碎石检验

二级因子的分级说明。另外,本研究遵循教育学和教育心理学的相关理论为模型的各级因子进行命名和特征类别确认,其中 T1~T4 命名为教学人格特征, T5~T7 命名为信息素养特征, T8~T13 命名为晶体能力特征, T14~T16 命名为教学影响特征, T17~T19 命名为教学互动特征, T20~T21 命名为教学管理特征。

**(三)高校教师慕课教学胜任力模型的验证性因子分析**

本研究利用“AMOS 21”软件对慕课教学胜任力模型进行验证性因子分析,通过对模型的细节和标准化研究,获得因子间相关程度和重要性的结果(见图 2)。

统计结果表明,慕课教学胜任力模型的一级因子“教学人格”和“教学晶体”特征值均大于 0.90,反映这两个因子与高校教师慕课教学胜任力联系最为紧密;“教学影响”特征值接近 0.90,说明服务质量意识是衡量慕课教学能力的重要项。

对于高校教师而言,教学晶体特征所属的“慕课教育理念”和“教学设计和组织能力”对于构成教学晶体因子项的影响较大,系数值分别为 0.87 和 0.91。这说明慕课作为一种新兴教学模式,相关的理论和实践研究还有待加强。高校教师只有对慕课有深刻的认识后,才能有效开展课程教学设计和组织形式的构建。

对于慕课学习者而言,自学意识和能力的培养占据了“教学影响”子集中最重要的位置,这是与传统网络教学模式差别较大的一点。而质量关注、服务意识与自学能力培养有很大相关,系数分别达到

表五 高校教师慕课教学胜任力特征分布分级模型

胜任因子	特征	定义	分级指标
教学人格	1. 责任心	能在慕课构建和教学过程中自觉完成份内工作。	追踪、调查学生的学习需求、反馈并及时给予解决。 从学生角度出发,为其提供帮助,助其成事。 勇于面对线上教学问题,不退缩有担当。
	2. 自制力	能在慕课教学中控制情绪,通过自我激励的方式坚决执行既定计划,抑制与教学目标不符的想法、行为和情绪。	能正确处理教学反馈。 能耐心细致地讲解知识和操作流程。 能够严格按照教学设计和计划完成慕课建设和教学组织。
	3. 诚实正直	忠于自己的信仰、价值观和原则,待人处事公平、真诚。	能在慕课教学中做到教学态度公正、为人坦诚。 能在教学遇到阻力时仍按照自己的信仰和价值观做事。 能公平公正地对待授课对象。
	4. 自信心	积极有效地表达自我价值、自我尊重、自我理解。	能够确定所授课程和自身能力开设慕课并把课程建设好。 能够借鉴慕课前期案例的成功经验,避免重蹈覆辙。 能在慕课制作中听取第三方专家意见,并有效改进设计策略和实施模式。
信息素养	5. 信息技术和课程整合能力	能将信息技术与课程教学有效结合。	能提炼出课程教学与信息技术融合的有效方法。 能借助计算机软件和网络技术实现教学评价的自动化、个性化和网络化。 能积极利用高校常见的数字化教学环境(如多媒体教室、网络教室等)开展教学。
	6. 信息技术工具使用能力	能够应用慕课开发工具制作课程资料或者开展辅助教学。	能使用常用软件和网络教学平台进行日常教学和课程开发(周维,2012)。 能对与课程有关的教学资源进行分类和整合,当无法获取合适的资源时,可以进行自主设计和开发(周维,2012)。 能熟练使用学校提供的教学软件和管理平台(周维,2012)。 能使用本学科的信息化工具和软件,利用信息技术进行学科创新(周维,2012)。 能使用知识管理工具进行个人知识进行有效管理。
	7. 网络资源应用与开发能力	能开展网络资源的搜索、收集、加工、设计、制作、组织、管理和教育应用。	能通过信息化手段和第三方检索软件发现、分析、整理和内化教学所需的信息和资源。 能够对网络资源进行简单处理,如筛选、分类、存储、整理等。 能够设计和开发个性化的教学软件和资源,能根据不同教学环境和需求进行资源的二次开发。 能与时俱进地升级和更新教学工具、软件和教学资源。
晶体能力	8. 慕课教育理念	理解慕课及其教育现象的形成原因、组织原理和核心思想。	能在慕课设计与教学过程中遵循“以人为本”的教育理念。 能在慕课设计过程中遵循“全面发展”的教育理念。 能够在慕课教学中体现开放性、个性化的教育理念。 能够将慕课与其它线下教学模式结合,形成系统化的教育理念。
	9. 教学设计和组织能力	能在理解慕课教学内容和对象的基础上设计总体的教学进程,选择合适的教学方法和教学组织形式。	能了解慕课教学内容的设计方法和教学组织实施的一般流程。 能结合慕课教学灵活运用国内外先进的教学理论和实践成果,丰富慕课教学设计手段和方法。 能掌握线上教学设计的结构和流程(如教学目标设置、学习者个性化分析、教学模式与方法的选择、学习绩效评价等)。 能掌握网络环境下的数字化教学模式与方法(如授导型教学、探究式教学、问题式教学、个性化教学、在线学习、混合式教学等)。
	10. 教学创新能力	主动进行教育观念、教学知识结构和教育行为的更新和改进。	能借助教育技术手段和方法,改进慕课教学的教学模式和过程。 能够持续关注线上线下教育方面的新技术、新教学理论的发展,并尝试应用于教学实践。
	11. 科教研能力	利用科学的思维方法、严密的科研设计,进行创造性的教学研究和科学实验。	借助技术手段,搜集和整理学科的最新资料。 能通过实证研究发现慕课教学的实际问题,提出科学的解决方案。 积极申报相关科研项目,开展国内外学术合作与交流,丰富慕课教学理论和实践。
	12. 专业本体知识	能在一定范围内构建相对稳定的系统化知识。	能成为本专业的专家或者教学骨干。 能在专业研究和慕课教学相互融合的基础上进行创新。
	13. 慕课教学评价能力	能设计慕课教学评估系统,包括评价目的、评价内容、评价依据、评价方法等。	使用现有教学评价技术和系统,评价教学过程、学习效果 and 教学绩效。 遵循“以人为本”的评价理念,尊重学生个性化发展。 掌握慕课教学所需考核任务、项目作业和评价内容的设计与信息化组织实施方法。
教学影响	14. 质量关注	关注教学团队成员素质,把控教学过程质量,重视教学规章和制度。	经常与教学团队、学生沟通优化教学目标和要求。 经常与教学团队和第三方专家商讨保障教学质量的方式方法。 不断改进教学手段、丰富教学内容和提升教学质量。
	15. 发展学生自学能力	教授或者引导学生在没有教师 and 他人帮助的情况下自主学习。	够在慕课教学中体现相关的自学方法,如“知识分解和整合法”“步骤实施法”等。 以问题为中心的方式进行课程设计,让学生自觉将学习过程分解为提出问题、分析问题和解决问题三方面。
	16. 服务意识	为学生 and 学习活动提供热情、周到、主动的服务。	把自己利益的实现建立在服务学生的基础上。 站在学生的立场上,急学生之所急,想学生之所想。 为教学活动和教学对象进行必要的奉献和牺牲。

胜任因子	特征	定义	分级指标
教学互动	17. 亲和力	能让学生感到亲切,易于接近。	能与工作伙伴、学习者进行非正式接触。 能在网络教学平台这样的虚拟社区中建立或者保持和谐氛围,各个角色关系融洽。 能建立友谊并愿意付出。 能在慕课拍摄过程表现出一定的亲和力,拉近与观众的距离。
	18. 倾听能力	用心听取学生的想法并转换成有价值的信息。	通过不同渠道(线上、线下)耐心获取学习者或者合作者的反馈和建议。 能理解所获取信息的真正含义。 能将信息进行编译整合,得出结论并及时反馈。
	19. 表达沟通能力	能与他人有效沟通。	能以良好的形象参与课程的沟通和交流活动。 能通过沟通使学生按照规定的模式进行学习和讨论。 能选择合理的沟通方式、平台和时机。
教学管理	20. 团队合作能力	能团结团队中有能力、有信念的人,为了共同的目标相互支持、共同奋斗(高永惠等,2011)。	能与团队成员进行密切合作、共同决策与协商。 能满足不同教学环境中的多角色需求。 能正确评估教学团队的运行状况及成员的表现。 能主动发现和有效处理教学团队的问题。
	21. 组织协调能力	能根据教学任务,对教学资源进行分配,同时控制、激励和协调线上群体活动过程,使之相互融合,实现教学目标。	能组织教学团队完成慕课建设和教学任务。 能在教学团队中构建和谐关系、鼓励团队成员共同完成任务,组织学生进行有序高效的慕课学习。 能正确处理慕课建设、教学和评价中的冲突和挑战。

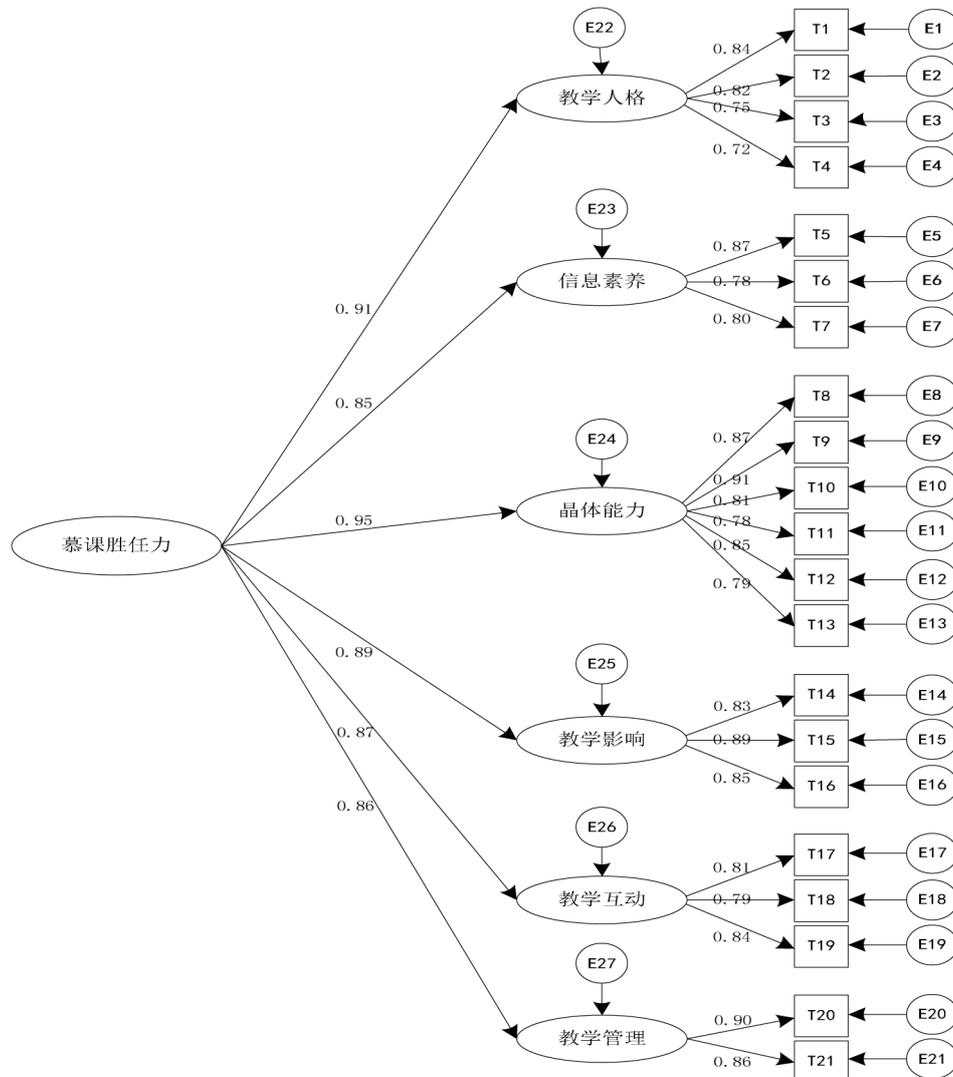


图2 高校教师慕课教学胜任力模型验证性因子分析

了 0.83 和 0.85,三者相辅相成,不可或缺。其它特征项对高校教师慕课教学胜任力的影响可以通过上述方式进行推演。

本研究对高校教师慕课教学胜任模型进行拟合指数( relative fit index,简称 RFI)、范拟合指数( normed fit index,简称 NFI)、比较拟合参数( comparative fit index,简称 CFI)和增值拟合指数( incremental fit index,IFI) 计算,得到的四个值分别为 0.91、0.92、0.96、0.96,均大于 0.9;且卡方与自由度比值为 1.746,近似误差均方根为 0.051,说明本模型具有较高的拟合度和稳定性,较好地验证了高校教师慕课教学胜任力模型的合理性。

#### 四、模型评价体系构建

胜任力模型评价指标权重的计算方法一般是由专家咨询法和层次分析法(AHP法)构成(刘晶等,2013)。本研究首先构建慕课教学胜任力主层次模型(见图3),然后利用层次分析法使6个因子相互两两比较,形成计算所需的主因素比较矩阵(见表六)。在此矩阵中,两两指标之间的重要性由1、2、3三个层次值表示,1代表两个元素同等重要,2表示比较重要,3表示很重要。最后计算矩阵最大特征根为6.2284,通过特征根和矩阵阶数N(N=6)进行一致性检验。



图3 慕课教学胜任力主层次模型

表六 慕课教学胜任力主因素比较

评价指标	教学人格	晶体能力	信息素养	教学影响	教学互动	管理能力
教学人格	1	1/3	1/3	2	2	2
晶体能力	3	1	3	3	3	3
信息素养	3	1/3	1	2	3	3
教学影响	1/2	1/3	1/2	1	1	1
教学互动	1/2	1/3	1/3	1	1	1
管理能力	1/2	1/3	1/3	1	1	1

由于比较矩阵中的值通过两两比较得到,我们无法从这些值间的关系说明整个矩阵各元素都是协调一致的,因此本研究需要对比较矩阵进行一致性检验。检验公式为  $CR=CI/RI$ ,其中CR指比较矩阵

的一致性比率,只有满足CR值小于0.1时,比较矩阵一致性才能判定成立。分母RI是平均随机一致性指标,由于矩阵阶数为6,查表后得到对应的值为1.24。CI表示成对比较矩阵不一致程度指标,值为最大特征根减去阶数后除以阶数减1,本研究得到的结果为0.0457,因此CR值为0.03685<0.1,说明模型的一致性较好。

由于各个评价指标的权重值即为比较矩阵的特征向量值,因此经过计算得出的各个评价指标权重为:0.139、0.353、0.229、0.093、0.093、0.093,这些值构成慕课教学胜任力主因素的权重表,二级指标的权重值计算方法和主因素权重值计算方法一致,整个慕课教学胜任力模型的评价权重体系见表七。

表七 慕课教学胜任力评价权重

胜任力主因素评价指标	一级权重值(%)	胜任力二级评价指标	二级权重值(%)
教学人格	13.9	责任心	30.3
		自制力	6.8
		诚实正直	45.4
		自信心	17.5
信息素养	22.9	信息技术和课程整合能力	68.4
		信息技术工具使用能力	15.8
		网络资源应用与开发能力	15.8
晶体能力	35.3	慕课教育理念	9.8
		教学设计和组织能力	24.6
		教学创新能力	24.6
		科教研能力	8.2
		专业本体知识	24.6
		慕课教学评价能力	8.2
教学影响	9.3	质量关注	18.8
		发展学生自学能力	52.4
		服务意识	28.8
教学互动	9.3	亲和力	33.8
		倾听能力	32.2
		表达沟通能力	34.0
教学管理	9.3	团队合作能力	65.5
		组织协调能力	34.5

#### 五、胜任力模型的应用

##### (一)慕课教学教师选拔

由于开展慕课教学的教师需要更高的信息素养和网络教学实践经验,而本胜任力模型指标可以体现教师在慕课教学中的教学能力特征和岗位胜任程度,反映教师在慕课教学模式中取得成功的内外因

素,从而可以更好地对想从事慕课教学的教师进行指导和选拔。无法满足要求的教师可以参加有针对性的培训或者使用其它教学平台和模式取得较好的教学效果,使教师避免盲目追求无法掌控的新模式、新潮流(何齐宗,2014;张卓等,2014)。

### (二)慕课教学能力的考察和评估

传统的教师绩效评价方式单一,指标较为简单,考核体系的有效性和科学性不够完善,考核的全面性和公平性会受到质疑,不少教师对于考核结果存在异议,考核无法准确划分教师教学水平等级、无法查找教学能力的缺陷和提升方向,因此导致教学能力提升意愿不强,甚至出现劣师评分高于良师的现象(王正东,2008)。教学胜任力模型能反映优秀教师的教学特征和岗位胜任力,因此模型的评价指标可以用来评价教师的教学能力的层次水平,评价结果能说明教师教学过程的问题,帮助教师找寻问题的根源和解决方法(闫晓春等,2010)。

本研究的胜任力模型结合慕课实践教学要求,从慕课教学所需的教师教学品质、教学动机、教学认知、教学技能、信息化教学手段、教学互动和教学管理等构建慕课教学胜任力模型,具有鲜明的互联网时代教学特征,扩展和丰富了教师评价体系的建模深度和针对性。因此,胜任力模型支撑下的考核体系亦具有弹性和动态适应性,这是相比其它评价体系的突出优势。

### (三)慕课教师培训

胜任力模型能够对教师未来能力发展进行预测,因此各高校教师管理部门可以根据胜任力模型选取相应的发展等级设置教师的培训目标并做动态调整。另一方面,模型的功能评价可以确认教师的能力缺陷,从而有助于合理地设计培训内容,以使教师接受针对性的培训后,获得相应慕课教学能力并达到岗位要求。

## 六、总结和展望

传统教师教育胜任力模型的能力特征缺乏有效的考核量化标准,且无法构建能力和影响因素之间清晰的关系,导致胜任力评价的应用一直受到质疑,也造成这方面的研究一直停留在特征因子的探索性分析程度。本研究首先构建了胜任力模型特征项的

分层分级模型,明晰各特征与影响因素间的分层分级结构,促进慕课教学胜任力模型结构更加紧密;然后利用验证性因子分析对整个模型进行科学验证,结果说明了模型的稳定性和有效性,明确了特征之间的重要程度及相互联系,确立了教学人格和能力在整个胜任力模型中的核心地位。文章最后构建了慕课教学胜任力评价指标体系。指标权重显示,具有良好的教学人格、过硬的专业技术水平、先进的教学理念和方法、善于创新的教师更易成为优秀的慕课教师。因此,这些指标让各高校在评定教师慕课教学能力水平上有了科学依据,为下一步慕课教学能力绩效考评提供有效支持,增强了胜任力模型的现实应用价值。

由于胜任力模型形成和应用具有一定的动态性,会根据整个社会进步和文化发展形成新的动态系统。因此,高校应用慕课教学胜任力模型应根据本地域、本校发展和师生需求加以创新,使模型更加符合本校实际。本文构建的高校教师慕课教学胜任力模型是一种通用的胜任力模型,对高校慕课教学团队中承担不同任务的教师进行分类研究,今后将基于本文构建的通用模型探究不同类型教师的特定胜任力,形成全面立体的高校慕课教学胜任力模型。

### [参考文献]

- [1]高永惠,黄文龙,刘洁(2011). 高校教师人才胜任力品质因子模型实证研究[J]. 湖南科技大学学报(社会科学版), (5): 79-83.
- [2]何齐宗(2014). 我国高校教师胜任力研究:进展与思考[J]. 高等教育研究, 2014(10): 38-45.
- [3]刘晶,张祥兰(2013). 高职院校教师胜任力模型研究[J]. 北京科技大学学报(社会科学版), (29): 68-73.
- [4]王正东(2008). 远程教师的胜任力模型及其应用意义研究[J]. 网络教育与远程教育, (10): 69-73.
- [5]闫晓春,肖韵,张卓(2010). 远程教育教师胜任力研究现状与思考[J]. 北京广播电视大学学报, (3): 21-22.
- [6]周维(2012). 高校教师教育技术培训效果评估研究[D]. 南京:南京师范大学硕士学位论文: 54-57.
- [7]周榕(2014). 高校教师远程教学胜任力评估体系构建——基于灰色系统方法[J]. 电化教育研究, (4): 112-120.
- [8]张卓,高金全,陈毅文(2014). 远程教育教师胜任力模型的构建和检验[J]. 人类工效学, (20): 47-50.

(编辑:李学书)

## Research on the Construction of MOOC Teaching Competency Model of College Teachers

YAN Zhengshu

(Ningbo City College of Vocational Technology, Ningbo 315100, China)

**Abstract:** Accompanied by the continuous and rapid development of open education, it is important to develop and implement a large scale construction on evaluating college teachers' teaching competence. The current evaluation methods of teacher performance is simple and the related assessment system lacks of efficiency and scientificity, which leads to the incompleteness and unfairness of the assessment. Based on the McClelland competency model, this article aims to establish a new evaluation model for the competency promotion of MOOC teachers. The steps to construct MOOC teaching competency model are as follows: Firstly, the core factors related to the competency of MOOC were studied with literature review and questionnaire survey. A total of 100 MOOC teachers in different ages, education backgrounds, professional status and subject groups participated in the survey. Secondly, the data were collected, identified, and analyzed by using exploratory and confirmatory factor analysis. Thirdly, a model was constructed by using AHP and the behavior event interview (BEI) methods. This research has identified 21 primary factors and two levels of 6 factors for the MOOC course teaching, which is believed to be stable and effective for teaching at the college level. Fourth, the relationship between the feature items and the influence factors of the hierarchical classification is established, which makes it more closely related to the organizational structure of the competency model. Finally, the weight ratio of each factor and the characteristic value is obtained, and a comprehensive evaluation model is constructed. Results from this research provide high theoretical and practical value for improving the scientific nature of teaching performance, and improving the teaching ability of teachers in higher education.

**Key words:** MOOC; teaching ability; competency model; teaching evaluation

### “2015 全球化时代开放大学能力建设国际会议”在上海召开

由联合国教科文组织远程与开放学习姊妹大学网络和上海开放大学联合主办的“2015 全球化时代开放大学能力建设国际会议”2015 年 11 月 4 日在上海开放大学召开,来自欧洲、亚洲、非洲三大洲 13 个国家 200 多位代表参加会议。

本次会议紧密围绕开放大学改革探索和在线远程教学新发展,包括时下风靡全球的慕课和翻转课堂,以及支持其发展的专业工作者能力建设、学习支持服务、管理服务等主题展开了经验分享和交流讨论。来自海内外的八位嘉宾作了大会主旨演讲和专题发言。主旨演讲有上海开放大学副校长顾晓敏教授的《基于学生能力提升的教学改革探索》,非洲远程教育理事会执行主任罗蒂米·欧吉丹的《通过开放远程教育加强员工科研能力建设》,英国开放大学伦敦分部主管大卫·詹姆斯的《后慕课时代的在线远程教学》,荷兰开放大学彼得·洛斯马伦的《可扩展的开放在线教育支持活动》。专题演讲有上海开放大学浦东分校校长吴锦帆的《探索翻转课堂教学,创新教师教学方法》,法国普瓦提埃大学艾米丽·雷蒙德教授的《网络远程教育教师的作用》,上海开放大学信息工程学院院长张永忠的《以学生为中心的教学服务能力转型与构建》,印度尼西亚开放大学金塔·金丁的《印度尼西亚开放大学向世界一流开放与远程学习大学迈进:学习文化和知识管理是学习项目执行的决定因素——案例:本科学历项目》。