

# 学术职业国际化:基于教师发展的视域

李碧虹 罗成舒俊

(湖南大学教育科学研究院,湖南长沙 410082)

**[摘要]** 国际化已成为当代学术职业发展一股不可回避的潮流。我国政府和高校对大学教师的国际交流十分重视,但只有从教师个人角度剖析影响学术职业国际化的内因,才能对教师形成有效的激励。从教师发展的视域看,学术职业国际化在跨境、本土课程教学和本土科研三个维度上受到教师知识基础、参与意愿、受教育经历的影响。本文据此构建学术职业国际化影响模型,并基于问卷调查所获样本,运用分层回归方法对模型进行验证。研究发现,教育国际化经历、知识基础、参与意愿诸因素对不同维度的学术职业国际化分别具有不同的影响。学术职业国际化在本土维度上取决于教师的自主诉求,说明学术职业国际化的实现需要了解和分析师的意愿及对专业发展的诉求;跨境交流最为显著的影响因素是教育国际化经历,而高校增加海外人才引进的趋势有助于在有限范围内促进学术职业国际化发展。根据影响机制,本研究提出了促进学术职业国际化发展的策略。

**[关键词]** 学术职业;国际化;大学教师发展;内因

**[中图分类号]** G451

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 1007-2179(2015)04-0060-08

国际化已成为当代学术职业发展一种不可回避的潮流。美国学术职业变革协会组织(Changing Academic Profession,简称CAP)所进行的跨国学术职业调查的三大主题之一即为“国际化”。基于“决定一所大学国际化程度的,并不在于其规模、位置、预算,而是教师的能力和参与”(Harari,1981)的认识,世界各国纷纷设立资助项目,成立发展中心支持大学教师开展国际交流。21世纪以来,影响学术职业国际化的内因也引起学界关注。尽管研究尚不十分充分,但教师个人的意愿、教育及职业等因素,已获得西方研究者的认可。这些内在因素被认为有别于经费、政策等制度性因素,对学术职业国际化有内在、直接的影响(Childress,2010),成为高校实现国际化目标最根本的元素。我国政府与高校十分重视教师国际化,但偏重于引进国外人才和输送教师出国进修,对本土教师学术职业国际化的认识不足。狭义上,学术职业即大学教师所从事的职业,其主要职责即教学、科研、社会服务等(Mabokela,2011)。

教学和科研是我国大学教师学术职业所承担的核心职责,因此理应成为教师国际化的核心内容。尽管国家对大学教师国际交流活动的资助力度在不断加大,各高校也设立项目激励和支持教师开展国际合作交流,尤其是重点大学,纷纷采取了诸如暑期教师海外交流、引进海外人才、组织语言培训等举措,鼓励教师参与国际学术交流。但研究发现,我国大学教师的学术职业国际化水平还不高,对国际化的理解片面,偏重于科研国际化而忽视对课程教学国际化的落实(李碧虹,涂阳军,2012),即便研究型大学亦是如此(舒俊,李碧虹,2014)。如何才能有效地激励教师提高自己的学术职业国际化水平?本文从教师个人角度,就影响学术职业国际化的内因进行剖析,是十分必要的。

## 一、指导理念

促进大学教师发展是学术职业国际化的根本旨趣。当前,国际化已被大学采纳为提升学校教育、研

**[收稿日期]** 2015-04-11

**[修回日期]** 2015-06-30

**[DOI编码]** 10.13966/j.cnki.kfjyyj.2015.04.007

**[作者简介]** 李碧虹,管理学博士,湖南大学教育科学研究院副教授,研究方向:教育经济、教师管理研究(libihong@hnu.edu.cn);罗成,湖南大学教育科学研究院研究生,研究方向:教育经济与管理;舒俊,湖南大学教育科学研究院研究生,研究方向:教育经济与管理。

究质量的战略,这意味着国际化是促进大学发展的手段而非目的。而由于教师发展是大学发展的核心,国际化活动就应以促进教师发展,而不是以完成国际化指标为旨归。如果学术职业国际化的政策、措施仅仅聚焦于国际化数字的提高,则有违学校投资国际化的初衷。比如,当教师参与国际化是为了满足职称评定等外在需求,学术国际交流就难以真正实现;教师的出国研修在时间上与他们所从事的科研项目、学生指导计划相冲突时,学术职业国际化的预期效果将无法达成。

学术职业国际化也只有在以教师发展为前提时才是有效的,它的实现必须以教师的主动积极参与为前提和基础。大学教师不仅要传承传授知识,而且肩负创新知识的使命,因而对教师个体而言,“发展”是根本性的内在需求。“大学教师发展”这一概念的本真,就在于“满足内在自我需求”(施晓光,夏日達也,2011)。然而,目前研究常常仅将大学教师的国际学术交流作为高等教育国际化的一个维度提及。仅从学校国际化发展角度探讨学术职业国际化,则教师是既定国际化框架下被规制的执行者,其参与是被动的。学校国际化战略在制度层面上成为教师的外在压力,无法在实质上促进教师观念、思维、能力的转变。

国内已有研究者关注到教师跨境交流对学术职业所产生的影响(蒋玉梅等,2015)。国外关于学术职业国际化的研究已从“高等教育国际化”的研究中独立出来,并以教师个人为分析对象,体现的是通过国际化促进大学教师发展的基本思想。美国学者索斯奈丽(Sorcinielli,2006)等人对大学教师发展阶段进行划分,认为当前的“网络时代”(the age of the network)正是以活跃的国际交流合作实现教师发展的时代。芬克尔斯坦(Finkelstein,2013)等对大学教师参与科研国际化的研究,也是基于大学教师发展的前人理论成果。奥哈拉(O'Hara,2009)认为,正是学术职业的发展和变革,增加了对国际学术流动和合作的需求,而国际交流则为教师的学术发展带来了新的知识和方法,他还将学术职业国际化活动归纳为:与国际学者合作、开展国际范围的科研、在国外出版和发表、讲授国际内容的课程等。从论著发表的角度,国际合作对大学教师科研能力的提升也成为研究的重要议题(Ou,Varriale & Tsui,2012)。

考虑到学术职业国际化是促进大学教师发展的重要途径,本研究从大学教师发展角度考察学术职业国际化,将对大学教师发展和大学国际化战略有所裨益。

## 二、理论模型构建

### (一)学术职业国际化:教学国际化与科研国际化

长期以来,我国大学十分强调科研业绩。在此导向下,大学教师在教学、科研和服务三项工作中偏重于科研。就国际化参与而言,国际大学协会(International Association of Universities,简称IAU)调查发现,发展中国家比发达国家更多地将“科研”作为国际化的首要理由(奈特,2011)。与此相一致的是,我国学术职业国际化也侧重于科研:大学教师所参与的国际化活动以科研活动最为普遍,教学上体现较少,且教师也将参与国际化活动理解为科研的国际化(李碧虹,涂阳军,2012)。

将大学教师发展作为一个专门领域进行研究源于美国。索斯奈丽(Sorcinielli,2006)等人研究发现,半个世纪以来美国大学教师的发展经历了学者时代、教学者时代、发展者时代、学习者时代和网络时代五个阶段,其中一个明显的趋势是,大学教师发展从专业发展转向促进学生学习为中心。我国大学现在也开始将教学放在学校发展的重要位置上,“以学生为中心”的学术会议不断召开,学生学习经历的调查与国际比较陆续开展都反映出这一趋势。大学教师发展越来越关注教学的历史趋势和现实情形显示,研究学术职业国际化必须注重教学。

### (二)影响因素:知识、意愿和教育国际化经历

大学教师发展理论框架主要出自伯奎斯特(Bergquist)和菲利普(Phillips)编著的《大学教师发展手册》及盖夫(Gaff)的《大学教师更新:促进大学教师、结构、组织发展》(林杰等,2007)。在他们所构建的理论模型中,态度是关键要素,包括教师是否重视教学、是否愿意接受新的方法等。也就是说,教师发展的有效性有赖于教师的态度。契卓斯(Childress,2010)从态度、知识及其运用方面讨论了影响教师参与国际化的个人因素。我国新近一项关于海外研修效果的研究也发现,态度对高校教师涉外课程教学具有显著影响(刘春香等,2014)。

教师知识是研究教师发展的重要分支,被视为支持教师行为的基础性元素。在高等教育领域,学术职业与知识之间有着更为密切的联系。潘懋元(2007)认为,大学教师发展包括学术水平、教师职业知识和技能三方面。这三方面突显了知识及其运用对大学教师发展的重要性。有研究通过实证分析,将大学教师的知识描述为由内容知识维度和实践知识维度构成的网络,内容知识是保障教师专业属性的基础知识,与学科有关;实践知识是在学术活动的真实情景中进行思考和抉择时引以为指导的知识(李碧虹等,2012)。

受教育经历是研究大学教师职业特征不可或缺的因素。布莱克本与劳伦斯(Blackburn & Lawrence, 1995)基于动机理论分析了大学教师工作,指出受教育经历是教师进行教学、科研等活动的影响因素之一。在影响学术职业国际化的因素中,受教育经历受到研究者的格外关注。韦尔奇(Welch, 1997)依据是否具有留学经历将大学教师分为“游学的”和“本土成长的”两类。芬克尔斯坦等人(Finkelstein et al., 2009, 2013)的研究认为,学术职业国际化在教师之间的差异莫基于个人受教育的经历,国际化的教育经历产生个人社会化的过程,而这又更早地受到诸如性别、家庭等人口统计学变量的影响。因此,本文亦将教育国际化经历列为影响学术职业国际化的重要因素之一。

### (三)学术职业国际化影响模型的建立

根据上述讨论,学术职业国际化影响机制的变量及其关系具体体现为:其一,作为因变量的学术职业国际化水平,对它的测度包括科研与教学。高等教育国际化有两种发展趋势:一是跨境交流,二是本土国际化(Ou, Varriale, Tsui, 2012)。由此,学术职业国际化可以按照教师的跨境交流、教师在本土科研中的国际化和教师在本土课程教学中的国际化,分为三个因变量。其二,自变量学术职业国际化的内部影响因素如图1所示。教师意愿,即大学教师多大程度愿意参与国际化活动,表达了教师的态度。教师知识包括内容知识和实践知识,其中,内容知识是教师的外语知识和能力;实践知识指将外语知识运用于教学、科研活动的知识和能力。教育国际化经历是指教师在受教育阶段留学以及学位的获得。人口统计学变量有性别、年龄、从业时间、精力投入

(教学为主还是科研为主)、研究生导师与否、职称、学位、所在学校类型、所在学科。其三,变量关系。根据芬克尔斯坦等(2013)的研究,教育国际化经历受到人口统计学变量的影响,又将影响教师发展,继而影响学术职业国际化。所构建的影响模型如图1所示。

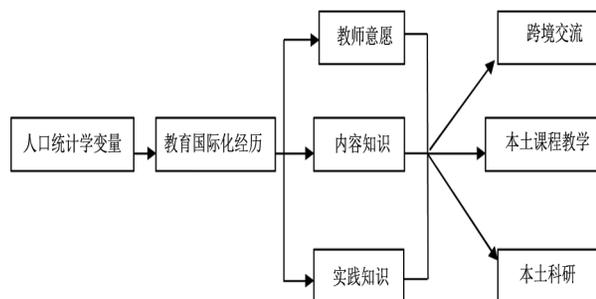


图1 学术职业国际化影响模型

验证该模型的数据来自本研究课题组的调查“大学教师国际化的影响机制”。该调查从中东部地区抽取8所中间层次的高校(不考虑第一层的中国旗舰大学,和第三层的省属非重点院校,旨在代表中国高校国际化的一般水平,即实施了国际化战略并获得国家政策支持,国际化水平居于中等),共发放问卷600份,收回有效问卷498份。对问卷信度效度的检验发现,各因子的 $\alpha$ 系数范围在0.80以上,表明问卷内部一致性良好;就每个问题将样本分为高分、低分两组进行独立样本T检验,各问题得分两组有显著差异,表明各题项的有效性很高。

## 三、实证分析结果

为探讨教育国际化经历、教师知识、教师意愿对学术职业国际化的影响,本研究采用分层回归方法,根据问卷测试结果,考察在控制人口统计学变量的条件下,各个变量是否对预测学术职业国际化具有增值贡献。因变量学术职业国际化分跨境交流、本土课程教学国际化、本土科研国际化三个维度。跨境交流水平由教师参与境外的科研及教学活动的频率测度,本土课程教学国际化、本土科研国际化根据教师在国内教学科研中纳入国际性的内容及观点进行测度。各题项按参与程度由低到高赋值,“0”到“5”分,数字“0”表示没有或无,5表示最高。自变量包括人口统计学变量、教育国际化经历、教师参与意愿、教师知识四个方面。

首先,对人口统计学变量进行多元方差分析。

发现,精力投入、是否为研究生导师、职称、学位、所在学校类型、所在学科等对学术职业国际化有显著影响(见表一)。

表一 人口统计学变量影响学术职业国际化的多元方差分析

	跨境交流	本土教学	本土科研
性别	0.028	1.654	0.627
年龄	1.269	1.009	1.123
最高学位	15.138 ***	9.020 ***	15.841 ***
职称	5.472 ***	1.184	3.023 *
从事高校教师时间	0.435	1.100	0.291
任研究生导师情况	7.752 **	7.989 ***	15.532 ***
精力投入	19.190 ***	5.143 *	18.570 ***
所在学科	3.141 *	6.261 ***	1.478
学校类别	5.499 *	3.909 *	7.580 **

注: N=498 P<0.05\* P<0.01\*\* P<0.001\*\*\*

然后,研究者分别以跨境交流、本土教学和本土科研为因变量进行分层回归。分析步骤及各变量进入回归模型的顺序依次为:第一层进入的是人口统计学变量,构建回归模型1,将定类变量进行虚拟变量设置;第二层进入的是教育国际化经历:国外学位获得情况、留学时间(模型2);第三层进入的是教师知识和意愿(模型3),包含教师意愿、内容知识、实践知识。

### (一)教育国际化经历、教师知识和意愿对跨境交流的影响

以跨境交流为因变量进行分层回归分析结果如表二所示。在控制了人口统计学变量后模型1的结果未列入表格,个人教育国际化经历( $\Delta F=39.073^{***}$ )和个人知识与意愿( $\Delta F=7.168^{***}$ )对跨境交流水平有明显的增值贡献。该维度解释了跨境交流总方差的28%,表明教育国际化经历对跨境交流有显著的预测作用。其中,国外获得博士学位和留学时间变长明显地提高了跨境交流水平。在第三层变量中,对跨境交流有显著影响的因素是个人内容知识。由于个人内容知识大多累积于职前的学习经历,可见跨境交流水平的主要影响因素来源于学术职业的职前基础,包括境外的学习经历和国际化知识基础。

### (二)教育国际化经历、教师知识和意愿对本土课程教学国际化的影响

对于本土课程教学国际化,教师的教育国际化经历( $\Delta F=4.975^{**}$ )、知识与意愿( $\Delta F=9.501^{***}$ )对

表二 教育国际化经历、教师知识和意愿对跨境交流的分层回归检验

		模型2	
教育国际化经历	学士	-0.166 **	-0.172 **
标准化回归系数	硕士	-0.040	-0.054
	博士	0.322 ***	0.311 ***
	留学时间	0.367 ***	0.305 ***
教师知识和意愿	内容知识		0.194 **
标准化回归系数	实践知识		0.030
	个人意愿		0.047
	F	19.369 ***	18.043 ***
	R2	0.454	0.490
	$\Delta F$	39.073 ***	7.168 ***
	$\Delta R2$	0.282	0.037

注: N=498, P<0.05\*, P<0.01\*\*, P<0.001\*\*\*

其均有显著影响(见表三)。不过,教育国际化经历对本土课程教学的影响力度要弱于其对跨境交流的影响,国外获得博士学位不再有显著的解释力,只有出国留学时间在模型2中具有显著影响,而这种影响在第三层变量进入之后消失。在教师的知识与意愿中,个人参与意愿而非个人具有的知识,显著地影响了本土课程教学的参与程度。亦即在控制人口统计变量的前提下,个人意愿对本土课程教学国际化的增值贡献最大。

表三 教育国际化经历、教师知识和意愿对本土课程教学国际化的分层回归检验

		模型2	模型3
教育国际化经历	学士	-0.059	-0.081
标准化回归系数	硕士	-0.054	-0.080
	博士	0.107	0.101
	留学时间	0.185 **	0.130
教师知识和意愿	内容知识		0.122
标准化回归系数	实践知识		0.023
	个人意愿		0.217 ***
	F	7.334 ***	8.242 ***
	R2	0.239	0.305
	$\Delta F$	4.975 ***	9.501 ***
	$\Delta R2$	0.050	0.066

注: N=498, P<0.05\*, P<0.01\*\*, P<0.001\*\*\*

### (三)教育国际化经历、教师知识和意愿对本土科研国际化的影响

教师的教育国际化经历( $\Delta F=9.094^{***}$ )、知识与意愿( $\Delta F=18.726^{***}$ )显著地影响了教师的本土科研国际化参与水平(见表四)。与对本土课程教学国际化的影响一致的是,教育国际化经历中对本土科研国际化水平有显著影响的也是留学时间,而且即便在纳入第三层变量的条件下,这种影响仍然

显著。教师知识与意愿能解释本土科研国际化总方差的 11.8%, 内容知识、实践知识和个人参与意愿三个因素对本土科研国际化都具有增值贡献。比较对跨境交流、本土课程教学国际化的影响, 各个维度对本土科研国际化的影响在分布上更均衡, 留学时间、个人意愿、教师知识都对本土科研国际化有明显影响, 而实践知识对学术职业国际化的影响, 主要体现在影响本土科研国际化维度上。

表四 教育国际化经历、教师知识和意愿  
对本土科研国际化的分层回归检验

		模型 2	模型 3
教育国际化经历	学士	-0.008	-0.035
标准化回归系数	硕士	0.033	-0.006
	博士	0.092	0.071
	留学时间	0.272 ***	0.173 ***
教师知识和意愿	内容知识		0.207 **
标准化回归系数	实践知识		0.138 *
	个人意愿		0.185 ***
F		7.925 ***	11.080 ***
R2		0.254	0.371
△F		9.094 ***	18.726 ***
△R2		0.090	0.118

注: N=498, P<0.05\*, P<0.01\*\*, P<0.001\*\*\*

#### 四、结论

##### (一)本土维度上学术职业国际化主要取决于教师的自主诉求

上述研究表明, 个人参与意愿对本土国际化有着十分显著的影响。在本土国际化中, 本土课程教学国际化是受到理论界格外关切的内容, 而大学教师对课程教学国际化负有最大的责任 (Odgers, 2004)。西方学者对课程国际化及其中的教师参与进行了广泛研究 (Schuerholz Lether et al., 2007; Josep, 2008)。在我国, 本土课程教学国际化议题已开始引起学界关注 (刘春香等, 2014; Wang, 2011), 各高校也采取了相关措施将国际化观念引入课程改革和教学过程中。但有研究指出, 我国大学教师尽管较多地在教学中融入国际化观点和内容, 却没有将其真正落实到课程设计与改革层面 (李碧虹, 涂阳军, 2012)。大学教师的人力资本存在隐性流失的可能, 学校所推行的课程教学国际化方案, 实施的成败往往取决于教师是否具有积极主动的参与态度。因而, 教师的自主诉求成为主宰课程教学国际化能否实现的内因。目前, 尽管大学鼓励教师进行双语

教学或全英文教学、在教学中运用原版教材, 但本研究却发现, 教师对原版教材运用的熟练程度和外语教学的熟练程度, 并未对本土课程教学的国际化形成明显影响, 这再次证明了学校力量的有限性。另外, 自主诉求不仅是本土课程教学国际化的动因, 而且影响教师在本土科研国际化中的作为, 个人参与意愿高的教师, 本土科研国际化的水平也高。可见, 学术职业国际化的实现, 需要从最基础的工作出发, 了解和分析教师的参与意愿。

本土科研国际化受到多种因素影响。在教师知识与意愿维度中, 影响本土科研国际化的, 既有个人参与意愿, 又有内容知识和实践知识方面的因素, 其中实践知识的影响值得关注。我国外语教育发达, 大学通行的职称评定中对外语成绩的要求、组织外语培训以及提供网络学习平台等, 都在进一步强化教师对外语知识的掌握。但从知识角度看, 这体现的是英语学科的内容知识, 而不是实践知识。实践知识需要教师在日常教学和科研实践情境中去体验和反思, 逐渐积累, 体现的是教师对专业发展的诉求。因此, 在学术职业国际化的视野中, 教育管理者应认识到教师对实践知识的需求, 而非仅限于通过测试和培训要求教师掌握外语学科知识。

##### (二)跨境维度上教育国际化经历对学术职业国际化的影响最为显著

与本土国际化影响因素不同的是, 对跨境交流影响最为显著的是教育国际化经历。韦尔奇 (Welch, 1997) 的研究表明, 有国外留学经历的“游学”大学教师, 在参加国际学术会议、与海外学者保持联系等方面明显多于 (一般为两倍) 本土成长的教师。有留学经历、在国外获博士学位的新进教师, 将为国内大学带来前沿的科学理论以及与国际接轨的教育方法, 他们在国外接受学术训练的经历, 意味着将拥有更多更频繁的跨境学术交流与合作机会。此外, 他们还将通过另一种途径发挥国际交流与合作的作用: 较长的国外学习经历, 使他们很有可能与国外大学或科研机构的学者建立学术合作关系。那些自身具有跨国学习和工作经验的国外学术人员, 可以通过回国讲学等方式, 带来国际化的教学和研究理念, 并与国内大学教师开展合作, 以此巩固国内外大学的学术交流。

但也应注意到, 以教育国际化经历提高学术职

业国际化水平具有一定的局限性。其一,教育国际化经历只有少数教师才能获得,虽然从海外引进人才是大势所趋,但大多数教师还得依靠本土培养,海外引进不足以提高全体教师的学术职业国际化水平。其二,教育国际化经历并不影响本土的课程教学国际化,本土的科研国际化水平也不因获得境外博士学位而得到提高,这说明引进海外人才并不能全面促进学术职业国际化发展,其促进学术职业国际化的作用仅限于跨境交流。

## 五、建议与思考

### (一) 激发教师将国际化观点和内容融入日常工作

本研究结果表明,国际化在本土维度上取决于教师诉求,提高学术职业国际化水平需要激发教师的内部动机,要求他们在日常工作中具备开放和积极的心态,敏锐地捕捉国际前沿的学术信息,主动地学习和积累,从而在教学和科研中吸纳国际化的内容,引入国际先进的学习和研究方法。这需要学校营造学术自由的环境,以宽松的氛围让教师专注学术事业,彰显学术价值。一个易于操作的方法是,采取适当的倾斜政策鼓励教师撰写英文论文。英文论文的写作要求教师阅读和分析国际前沿的研究成果,而由于大学教师的教学与科研密切联系的特点,教师在阅读、撰写中所捕获的新知识和新观点也将融入教学,有助于提高教师的学术水平和教学、科研的国际化程度。

### (二) 发挥教师在课程教学国际化中的主导作用

如前所述,教师在本土课程教学国际化中的参与是学术职业国际化最核心的内容。依据大课程论的观点,课程包括课程的理念、设置、设计、实施、评价,其实施即教学。这里将“课程”和“教学”重叠表达,意在倡导教师既在教学实践中实现国际化,又参与课程国际化改革。课程的国际化不仅包括新课程的开设,更重要的是在课程体系渗透国际知识和国际观念。发挥教师在课程教学国际化中的主导作用,除了学校以奖励和资助来激励教师参与之外,最为关键的是,院系在制定培养方案时,应让教师参与到课程设计和设计中,鼓励教师根据自己对国际化知识、方法、趋势的探索,发表关于课程设置的意见

和学科课程设计的看法,鼓励教师从国际化角度对课程教学进行评价。

### (三) 关注海外引进人才的职业发展

随着中国经济的发展、国家整体实力的上升,越来越多的人在出国接受高等教育后选择回国。对于他们而言,不仅国内大学的经济条件、工作设施不断改善,而且高等教育国际化的发展带来了学校制度的国际趋同之势。鉴于教育国际化经历对跨境维度的显著影响,高校应注重应聘教师的境外留学经历和博士学位的获得,以增进师资队伍的国际性。这也已成为在我国大学尤其是重点大学教师招聘制度的特点,预示着跨境交流水平将呈提升之势。但是,浸润于西方文化环境的经历也将使这些归国人员的思维方式与国内大学氛围存在冲突,呼唤着大学了解和关注他们职业发展的需要,为他们创造条件、提供机会维护与境外学者的学术联系,从而最大限度地让他们带动校园的国际化氛围。

### (四) 开发引领学术职业国际化的主导机构

学术职业国际化具有多个维度,影响因素也并非单一,而且支持学术职业国际化发展还涉及学校各多项工作。除了从国外引进人才、资助教师出国交流之外,学术职业国际化还关系到学校的教学与科研、教师评聘、国际学术会议的组织和参与、国外专家的来访和讲学等。这些工作分散到院系和各行政部门。零散的国际化事务不仅为管理带来难度,而且权责模糊,不易让部门真正承担起相应责任。因此,有必要形成一支主导力量,用以统领学术职业国际化活动。大学教师发展应当成为大学发展策略的专门议题。因此,大学教师发展可以成为国际化的一条主线,由大学教师发展中心负责相关工作,对学术职业国际化进行宣传、筹集资金、搭建信息平台,以支持教师的各项国际交流与合作。

综上所述,本研究基于教师发展视域,通过构建并验证学术职业国际化的影响模型,来探析学术职业国际化的内因。研究发现,教师的自主诉求与教育国际化经历,分别是促进教师在本土与跨境维度上学术职业国际化的关键因素。研究所得出的结论为当前高等教育国际化的发展战略提供了理论依据:其一,教师出国研修制度的建立和完善并不是国际化最有效的途径,激发教师的自主诉求能更有力地推动学校课程教学国际化的发展和学术国际交流

的进行;其二,引进海外人才将带动学校的国际化发展,但作用有限,因此,管理者们一方面应关注所有教师的学术职业国际化,另一方面还需要为海外引进人才的职业发展创造条件。由于中国的高等教育系统十分复杂,高等教育国际化战略的实施状况在不同层次、不同类型、不同地域的大学是有区别的。因此,后续研究可以扩大样本,分层次、分类型、分地域地就本研究的议题进行调查分析,从而为我国不同高校的高等教育国际化发展提供有价值的理论参考。

#### [参考文献]

[1] Blackburn, R. T. & Lawrence, J. H. (1995). Faculty at work: Motivation, expectation, satisfaction [M]. Johns Hopkins University Press: 68-72.

[2] Childress, L. K. (2010). The twenty-first century university: Developing faculty engagement in internationalization [M]. Peter Lang: 33-34.

[3] Finkelstein, M. J., Walker, E. & Chen, R. (2009). The internationalization of the American faculty: Where are we? What drives or deters us? in Report of the international conference on the Changing Academic Profession project [R]. Japan: Hiroshima University: 113-144.

[4] Finkelstein, M. J., Walker, E. & Chen, R. (2013). The American faculty in an age of globalization: predictors of internationalization of research content and professional networks[J], Higher Education, 66(3):325-340;

[5] 蒋玉梅,刘勤(2015). 高等教育国际化视野下教师出国访学收益研究[J]. 开放教育研究,(1): 62-70.

[6] Harari, M. (1981). Internationalizing the curriculum and the campus: Guidelines for AASCU Institutions [M]. Washington, DC: American Association of State Colleges and Universities: 29.

[7] Joseph, C. (2008). Difference, subjectivities and power: (De) colonizing practices in internationalizing the curriculum [J]. Intercultural Education, 19(1): 29-39.

[8] 李碧虹,李可,蒲英慧(2012). 论大学教师的知识结构[J]. 大学教育科学,(4): 113-118.

[9] 李碧虹,涂阳军(2012). 论高等教育国际化中大学教师的有限参与[J]. 复旦教育论坛,(6): 54-58.

[10] 林杰,李玲(2007). 美国大学教师发展的三种理论模型

[J]. 现代大学教育,(1): 62-66.

[11] 刘春香,赵中建(2014). 从课程国际化视角看高校教师海外研修之成效—基于上海27所高校的实证调查[J]. 教师教育研究,(2): 108-112.

[12] Mabokela, R. O. (2011). Introduction: The Academic Profession in the Age of Globalization [J]. Journal of the Professoriate, 4(2): 1-3.

[13] [加]奈特(2011). 激流中的高等教育[M]. 刘东风等译. 北京: 北京大学出版社: 221.

[14] Odgers, T. D. (2009). Interculturalizing the internationalized curriculum: a faculty development approach [EB/OL]. [2012-06-10]. <http://www.viu.ca/internationalization/docs/Interculturalizing>.

[15] O'Hara, S. (2009). Internationalizing the Academy: The Impact of Scholar Mobility [A]. Bhandari, B., & Laughlin, S. (2009). Higher Education on the Move: New Developments in Global Mobility[C]. New York: International Institute of Education: 29-47.

[16] Ou, Amy Y., Varriale, L. & Tsui, A. S. (2012). International Collaboration for Academic Publication[J]. Group & Organization Management, 37(4): 407-451.

[17] 潘懋元,罗丹(2007). 高校教师发展简论[J]. 中国大学教学,(1): 5-8.

[18] Schuerholz Lehr, S., Caws, C., Van Gyn, G. & Preece, A. (2007). Internationalizing the higher education curriculum: An emerging model for transforming faculty perspectives [J]. Canadian Journal of Higher Education, 37(1): 67-94.

[19] 施晓光,夏目達也(2011). 日本“大学教师发展”的经验及对中国的启示: 基于名古屋大学的个案[J]. 清华大学教育研究,(4): 79-85, 112.

[20] 舒俊,李碧虹(2014). 大学教师参与国际化程度的实证研究[J]. 高教探索,(5): 37-41.

[21] Sorcinelli, M. D, Austin, A. E., Eddy, P. L. & Beach, A. L. (2006). Creating the future of faculty development: Learning from the past, understanding the present [M]. Bolton, M A: Anker Publishing Company, Inc: 2-5;157.

[22] Wang, D. (2011). Connecting to the International Track (I): The New Curriculum Reform in China [J]. Chinese Education and society, 44(4): 3-8

[23] Welch, A. R. (1997). The peripatetic professor: the internationalisation of the academic profession [J]. Higher Education, 34(3): 327; 332.

(编辑:李学书)

## An Analysis of the Internal Factors of Academic Profession Internationalization from the Perspective of Faculty Development

LI Bihong, LUO Cheng & SHU Jun

(Institute of Education, Hunan University, Changsha 410082, China)

**Abstract:** *Internationalization has become an inevitable trend in contemporary academic profession. Recent studies reveal that, although the internationalization of academic profession in China gets support from governments and institutions, it has insufficiently developed. In order to effectively motivate faculty members in Chinese colleges and universities to improve their internationalization of academic profession, it is necessary to explore the internal cause of academic profession internationalization. This study aims to build and verify a hierarchical model to analyze the internal cause of academic profession internationalization, so as to provide theoretical basis for higher education internationalization strategies. The academic profession internationalization is multiple-dimensional, including the internationalization of cross-borders, international teaching and international research at home, and is influenced by individual faculty's education, personal will and knowledge.*

*We conducted a questionnaire survey and analyzed the internal cause of academic profession internationalization by using hierarchical regression method. Variables having significant impact on internationalization of academic profession are: personal effort, graduate advisor status, education degree, professional rank, institution type, and area of discipline. The hierarchical regression employed the cross-border exchanges, international teaching and international research as dependent variables. The order of the variable layers entered for analysis is: demographic variables first; internationalization of education experience, including degree obtained abroad and years of study abroad second; and faculty's knowledge and willingness.*

*It is found that the internationalization of academic profession is variously influenced by those factors in the theoretical model. International teaching and research at home mainly results from individual aspiration, which suggests that the realization of the internationalization of academic profession need an analysis of faculty's will and development demands. Our study also reveals that oversea education experience clearly boosts cross-border academic activities, implying a progress of internationalization of academic profession under the trend of introducing oversea talents. The following strategies are proposed to promote the academic profession internationalization: raising faculty's intrinsic motivation by integrating international perspectives and contents into their daily works; bringing faculty's leading role into full play in the internationalization of teaching; paying more attention to the career development of overseas talents and their positive effects on campus internationalization; giving multidimensional approaches on the international academic profession faculty development.*

**Key words:** *academic profession; internationalization; faculty development; internal factors*