

在本刊(相信其它刊物也差不多)的来稿中,普遍存在一个不足,那就是文章的收尾常常三言两语,草草了事,不太深入。比如,摘录或重复一些前文的句子,算做总结,或者强调一遍前文的结论,或者重复一些开头的写作背景和意义,又或者写些“时间仓促”“本人水平有限”等谦辞,读来总令人感到不太舒服,少了研究论文应有的高度和深度,多少显得有些虎头蛇尾。这样的收尾,对于一篇优秀的论文来说是不够的,需要改进。

那么,如何让结尾变得丰厚?我想,首先,加强对研究结论的讨论是很有必要的。很多文章以交代研究结论结尾,但光有结论是不够的,要知道,这一结论是作者在自身的知识背景和研究条件下取得的。这些因素相对来说是特定的、局部的,由特定、局部环境中得出的结论提升为一般或普遍的知识过程中,作者有义务向读者交代清楚,以免误导读者,或结论被误用。

更进一步的,结尾处应对研究结论做深入的讨论,包括与他人研究结论的比较和解释,也包括对研究结论作提炼、概括和总结,以提高认识的深度。对于比较和解释部分,有的研究者就建议,应将通常放在文章前面的文献综述的相关观点和认识移放在结尾讨论,以便作者广征博引,充分讨论本研究的意义、贡献、与其他研究相比的独特之处、创新之处,以及存在的局限性。当然,这种写法要求读者和作者对研究问题有较深入的了解,不再需要文献综述在前文进行“常识”的普及。并且,这一写法对作者也有更高的要求。比如,他或她要有较强的概括、归纳和逻辑分析能力,能以独特的眼光、视野和认识能力,对研究结论做出新的解释、分析和提炼。常见的,对于同一调查数据,高水平的研究者不仅能看懂数据本身,还能看出数据后面的意义以及可能的结果,甚至能画龙点睛地指出数据蕴含的价值,深化研究的认识。而新手或一般的研究者也许只能较粗浅地加以解

读。因此,有人归纳说,“前面靠的是技术,后面靠的是功力”。也就是说,结尾处需要研究者以自己深厚的学术功底对结论做必要的提升。

在完成了前面的思考后,结尾处还应指出下一步研究需要解决的问题和进一步研究的方向,以便于同行深入。特别是在一些比较深入的研究领域,一般的研究者可能很难同作者一样,对该问题有透彻的了解。而作者能在此高屋建瓴地指出下一步有待研究的问题和注意的方面,不仅能有效地为其他研究者指明方向,对推进学术研究的深度也有积极意义。这也是作者具有开放的学术胸怀和负责的学术使命的表现。

提出这样的结尾方式不是什么特殊的新要求,事实上,对好的研究来说,这样的要求是基本的,也是作者应具有的能力。国外大学授予哲学博士学位,据说其中重要的一点,就是要求候选人要具有哲学的思考能力,能够对研究问题和研究数据提高到哲学形而上的层面进行思考,而不是形而下的就事论事。一般来说,研究者的研究能力和思维水平的高下差异在此部分常常可以立马显现。

学者风笑天曾把研究报告的结构归结为:大—小—大。第一个“大”是说文章的起点要高,视野要宽,中间的“小”指要紧扣本文的研究问题展开,后一个“大”表示在文章的收尾部分要把结论和意义放大,提升到更高的层面上进行讨论。

当然,“文无定法”,上面讨论的只是比较常见和典型的结尾方式。事实上,文章中有很多其他的方式。比如,以政策、研究建议收尾,或者以研究对策、启发收尾等。但是不论以什么内容收尾,它都应建立在可靠的结论基础上,否则,后续的建议、对策、政策、启发等将无从谈起。

由此来看,开头重要,结尾也不可忽视。尽管文章结尾不要求字字珠玑,但深入的讨论和分析是很有必要且一点也不过分的。